

בעניין:

1. אחמד מחמד עווד

2. "בצלם" – מרכז המידע הישראלי לזכויות האדם בשטחים (ע"ר)

כולם באמצעות ב"כ עו"ד גבי לסקי

ו/או עו"ד לימור גולדשטיין

ו/או עו"ד נרי רמתי

מרח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, ת"א – יפו 61570

טל': 03-6243215 פקס: 03-6244987

נייד: 054-4418988 דוא"ל laskylaw@yahoo.com

העותרים

- נ ג ד -

הפרקליט הצבאי הראשי

באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים,

מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים 91010

טל': 02-6466590 פקס: 02-6467011

המשיב

הודעה לבית המשפט

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 08.06.14 מתכבדים העותרים להודיע לבית המשפט הנכבד בזאת כדלקמן:

1. עניינה של העתירה בהתמשכות ההליכים בתיק החקירה בדבר נסיבות הריגתו של הקטין סמיר עווד (להלן: "המנוח") אשר נורה למוות בידי חיילים ביום 15.01.13. טענת העותרים היא כי אי מתן החלטה בתיק בחלוף למעלה משנה וחמישה חודשים מהאירוע עולה לכדי הפרה של חובת המשיב להבטיח שמירה על שלום הציבור וקיום הליך פלילי אפקטיבי שייתן מענה הולם לאכיפת החוק, כך שהתנהלות המשיב לוקה בחוסר סבירות קיצוני ומחייבת את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

2. בתגובתו מיום 02.06.14 לא התכחש המשיב לחובתו לבצע חקירה במהירות הראויה ובאפקטיביות, אלא טען כי פעל במקרה של המנוח בהתאם לחובה זו. המשיב ציין כי נעשו פעולות חקירה רבות, הוסיף כי לפני מספר שבועות התקבלה חוות דעת של המחלקה לזיהוי פלילי וכי בעקבות זאת ניתנו בימים אלה הנחיות לביצועה של השלמת חקירה נוספת. עוד נמסר כי "במהלך החודשים הקרובים, ככל שהדבר יתאפשר, צפויה החקירה להסתיים ולעבור לבחינת הפרקליטות הצבאית לעניינים מבצעיים ולהכרעתו של הפצ"ר בנוגע להגשת כתב אישום." לאור האמור, מבקש המשיב לאפשר לו למצות את החקירה ולדחות את העתירה על הסף.

3. דין טענת המשיב להידחות. לא זו בלבד שאין כל עילה לדחיית העתירה על הסף, אלא שהעובדה העולה מתגובת המשיב כי בחלוף קרוב לשנה וחצי מהאירוע עדיין קיימות פעולות חקירה חיוניות אשר טרם בוצעו, מבלי שהוצג כל הסבר לאי ביצוען, מדברת בעד עצמה ומצביעה על כך שהחקירה אינה מתנהלת באפקטיביות ובמהירות הראויה.
4. זאת ועוד, על אף שנמסר כי חוות הדעת של מז"פ נתקבלה כבר לפני מספר שבועות, עולה מתגובת המשיב כי טרם החל ביצוען של פעולות החקירה הנוספות שנתבקשו וכי הוקצב לפעולות אלו פרק זמן ארוך ובלתי מוגדר. על רקע זה מתחזקת טענת העותרים כי בעוד שגורמי החקירה גוררים רגליים, המשיב אינו מקיים את חובתו להנהיג סדרי עבודה אשר יבטיחו את האפקטיביות של הליכי החקירה וההעמדה לדין.
5. המשיב נמנע בתגובתו מליתן הסבר כלשהו מדוע חוות הדעת של מז"פ ופעולות החקירה שנתבקשו במסגרת השלמת החקירה לא נערכו עד כה. על מנת להצדיק את התמשכות החקירה נסמך המשיב על טענה כללית בדבר מורכבותן של חקירות אירועי מוות ומבקש להיתלות בסירוב משפחתו של המנוח לעריכת נתיחה וכן בעיכוב של יום אחד בהגעת צוות מצ"ח לזירה אשר נגרם עפ"י האמור בתגובה מטעמי בטחון (ר' ס' 14 לתגובה). המשיב אף נמנע מלהבהיר כיצד הנסיבות האמורות גרמו לעיכוב בסיום החקירה ובמתן החלטתו.
6. ברור אפוא כי אין בטענות המשיב כדי להצדיק את השיהוי הבלתי סביר שחל במתן החלטתו. חוות הדעת של מז"פ והפעולות אשר נתבקשו במסגרת השלמת החקירה האחרונה היו צריכות להתבצע זה מכבר במסגרת החקירה הראשונית ולכל המאוחר במסגרת השלמת החקירה הקודמת אשר ארכה למעלה מחצי שנה. בוודאי שאין במחדלי חקירה כגון אי ביצוען של פעולות חקירה חיוניות בחלוף זמן כה רב מהאירוע כדי להצדיק את דחיית העתירה על הסף. נהפוך הוא, החזרת התיק להשלמת חקירה נוספת מצביעה דווקא על הצורך בהתערבותו של בית המשפט הנכבד על מנת להבטיח שהחלטת המשיב תינתן במהירות הראויה.
7. העותרים אינם חולקים על כך שהחלטת המשיב בתיק צריכה להתקבל כאשר נפרשת בפניו תמונה שלמה ככל הניתן. ואולם, ברי כי אין משמעות הדבר שכל עוד החקירה נמשכת, על העותרים ובית המשפט להמתין למוצא פיו של המשיב חרף הזמן הרב שחלף מאז פתיחת החקירה ועל אף ההתמשכות הבלתי מוסברת של החקירה.
8. במסגרת העתירה מתבקש בית המשפט הנכבד לבחון האם פעולות החקירה שבוצעו ומתבצעות בעניינו של המנוח אכן עומדת בסטנדרטים המתחייבים עפ"י המשפט הישראלי והבינלאומי. בחינה כאמור אינה יכולה להסתמך על טענות כלליות של המשיב לפיהן כבר בוצעו פעולות רבות וכי הפרקליטות הצבאית עושה כל מאמץ שהחקירה תסתיים בחודשים הקרובים. בחינה ראויה של טענות העותרים מחייבת את בית המשפט הנכבד להיכנס לעובי הקורה ולעמוד בין היתר על איכות פעולות החקירה, על מידת נחיצותן, עיתוין, על פרקי הזמן שחלפו בין פעולות החקירה השונות ולקבוע אם קצב התקדמות החקירה תואם את חובותיו של המשיב עפ"י דין.

9. לאור כל האמור לעיל, העותרים עומדים על עתירתם וחוזרים על בקשתם לקיום דיון בהקדם בעתירה על מנת ליתן לצדדים הזדמנות נאותה לפרוש את מלוא טענותיהם בפני בית המשפט הנכבד באופן אשר יאפשר לו ליתן החלטה ראויה ומבוססת בעתירה ולהושיט לעותרים סעד אפקטיבי.

גבי לסקי, עו"ד

ב"כ העותרים