

גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין
GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES

جايي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات

רח' בן אביגדור 18, תל-אביב-יפו Tel-Aviv-Jaffa 18 Ben Avigdor St.
ת.ד 57092 מיקוד 61570, P.O Box 57092 Zip code 61570
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:
Email: laskylaw@yahoo.com

Gaby Lasky, Adv.
Lymor Wolf Goldstein, Adv.
Nery Ramati, Adv.

جايي لاسكي, محامية
ليمور وولف غولدشتاين, محامي
نري رماتي, محامي

גבי לסקי, עו"ד
לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
נרי רמתי, עו"ד

3.05.12

לכבוד :

פרקליט המדינה, עו"ד משה לדור
באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
ת.ד. 45208

בדואר רשום ובאמצעות פקס : 02-6467794

ירושלים 91450

א.נ.,

הנדון: ערר על החלטה בדבר סגירת תיק מח"ש 3899/11

ע"פ סעיף 64 לחסד"פ [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982

בשם מרשיי, ארגון "בצלם" ומר פיליפ טרוטר, דרכון גרמני מס' C73K1JXCH, המתלונן והעורר
בתיק שבנדון, הריני מתכבדת בזאת להגיש ערר על ההחלטה לסגור את תיק החקירה שבנדון.

הרקע לערר

1. העורר, יליד 1985, הנו אזרח גרמניה אשר ביום 17.06.11 השתתף בהפגנה בכפר א-נבי
צאלח שבגדה המערבית.

2. מסרטון וידיאו המתעד את האירוע, אשר צולם ע"י "בצלם" והועבר למח"ש, עולה
התמונה הבאה: העורר עמד עם קומץ מפגינים אשר נשאו שלטים ודגל מול שורה של
שוטרי מג"ב שחסמו את דרכם. המפגינים ערכו מחאה שקטה ולא נקטו בכל פעולה
אלימה. העורר עמד עם ידיו כלפי מעלה ע"מ להפגין פאסיביות, כאשר שוטר מג"ב תקף
אותו ללא כל סיבה בכך שריסס בפניו מטווח קצר ביותר תרסיס פלפל. כתוצאה מכך נפל
העורר ארצה והחל לזחול לאחור. בשלב זה החלו השוטרים לפזר את ההפגנה באמצעות
רימון הלם.

ההליכים במח"ש

3. ביום 30.06.11 התלונן העורר על התקיפה, הגיש את סרטון הווידאו מהאירוע ומסר
הודעה בפני חוקר מח"ש בה תיאר דברים בדומה לתיאור העולה מהסרטון.

גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין
GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES

جاي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات

רח' בן אביגדור 18, תל-אביב-יפו Tel-Aviv-Jaffa 18 Ben Avigdor St.
ת.ד 57092 מיקוד 61570, P.O Box 57092 Zip code 61570
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:
Email: laskylaw@yahoo.com

Gaby Lasky, Adv.	جاي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד

4. ביום 3.10.11 נחקר השוטר אלעד גווילי תחת אזהרה. בהודעתו זיהה החשוד את עצמו בווידיאו ואישר כי השתמש בתרסיס פלפל כנגד העורר, אך טען כי השימוש היה סביר.
5. מלבד עדויות המתלונן והחשוד לא נגבו עדויות נוספות. במסגרת החקירה נערך דו"ח צפייה של הסרטון ונתפסו דו"ח פעולה ודו"ח משימה מהאירוע. לא בוצעו פעולות חקירה מעבר לכך.
6. ביום 16.02.12 הודיעה מח"ש על סגירת התיק בעילה של חוסר עניין לציבור.
7. במכתב מיום 23.04.12 נמסר "לבצלם" ממחלקת העררים בפרקליטות המדינה כי בקשתו להארכת המועד להגשת ערר על סגירת התיק התקבלה וכי ניתן להגיש את הערר עד ליום 3.05.12.

ואלו נימוקי הערר

8. לאור התיעוד החזותי של האירוע ושאר הראיות בתיק, לא יכולה להיות מחלוקת כי בנסיבות העניין לא הייתה לחשוד כל סמכות בדין להשתמש בכוח כנגד העורר וכי השימוש בתרסיס הפלפל כנגד העורר נעשה בניגוד גמור לנוהל המשטרתי המחייב.
9. החשוד לא העיד כי ביקש לעצור את המתלונן ואף ציין שלא ביצע מעצר. גם מהווידיאו עולה בבירור כי השוטרים לא ניסו כלל לעצור את העורר, זאת גם לאחר שהוא נפל ארצה והחל להתרחק בזחילה. לפיכך, לא קמה לחשוד סמכות לשימוש בכוח כנגד העורר לשם ביצוע מעצר.
10. לאור התנהגותם הבלתי אלימה של המפגינים לאורך כל האירוע כפי שהיא מתועדת בסרטון ובהעדר כל התנגדות מצד העורר, הרי שלא היתה הצדקה לשימוש בכוח, בוודאי שלא בכוח בלתי סביר כפי שהופעל ע"י החשוד כנגד העורר.

גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין

GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES

جاي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات

רח' בן אביגדור 18, תל-אביב-יפו 18 Ben Avigdor St. Tel-Aviv-Jaffa
ת.ד 57092 מיקוד 61570, P.O Box 57092 Zip code 61570
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:
Email: laskylaw@yahoo.com

Gaby Lasky, Adv.	جاي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד

11. החשוד אמנם טען כי העורר דחף וקילל, אך לא טען כי נשקפה ממנו או מי מהמפגינים סכנה כלשהי. הווידאו מוכיח מעבר לכל ספק כי העורר לא דחף וקילל כלל וכי לא נשקפה ממנו או מהמפגינים האחרים כל סכנה. לפיכך, לא קמה לחשוד טענה של הגנה עצמית.

12. הנוהל המשטרתי מס' 02.220.200 בדבר הפעלת תכשיר פלפל קובע כי אין להשתמש באמצעי זה לטווח שקצר ממטר וחצי. העורר העיד כי החשוד ריסס עליו ממרחק של 30 ס"מ ועדות זו מתיישבת יפה עם הנראה בווידיאו. החשוד למעשה לא הכחיש עובדה זו, אלא ניסה לחלץ את עצמו ע"י פרשנות "יצירתית" של הנוהל לפיה הטווח המינימאלי נמדד לפני הושטת היד עם התרסיס לכיוון האזרח ורק לאחר שהאזרח נסוג לאחור.

13. עוד נקבע בנוהל כי ניתן להפעיל את התרסיס אך ורק לעבר אדם בודד שאין בקרבתו אזרחים נוספים העלולים להיפגע. בסרטון נחזה העורר עומד עם המפגינים בצפיפות רבה כאשר החשוד מפעיל לעברו את התרסיס והמפגינים בורחים. העורר אף העיד כי התרסיס פגע באנשים שעמדו לידו וגרם להם בעיות נשימה.

14. באשר לעילה לשימוש בתרסיס נקבע בנוהל כי יש להפעיל אמצעי זה רק כנגד מי שחשוד בתקיפה, מתנגד למעצר או מנסה להימלט ממעצר באופן אלים. גם בהתקיים תנאי זה, מותר השימוש בתרסיס כנגד התוקף רק אם לא ניתן להשתלט עליו בדרך אחרת או כאשר יש חשש ממשי כי מגע פיזי עמו יגרום לנזק גדול יותר. הנוהל מדגיש כי אין לעשות שימוש בתכשיר כלפי מי שמתנגד באופן פאסיבי למעצר. יוצא כי גם עפ"י הנוהל המשטרה לא הייתה לשוטרים בנסיבות העניין סמכות לשימוש בתרסיס פלפל כנגד העורר. החשוד אף לא טען להתקיימותם של התנאים שבנוהל אלא הצדיק את השימוש בכך שהוא "פשוט חושב שעדיף להשתמש בפלפל" והוסיף לשימוש במגע פיזי "לא נראה טוב למצלמות".

15. לבסוף, הנוהל מחייב כי השוטר שהפעיל את האמצעי יערוך דו"ח פעולה, יציין בו את דבר אזהרת האזרח עובר לשימוש בתרסיס ויפרט את נסיבות השימוש. החשוד בענייננו לא קיים את חובת האזהרה כנדרש (לכל הפחות לא בשפה המובנת לעורר) ולא ערך דו"ח פעולה כלל.

גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין
GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES

جاي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات

רח' בן אביגדור 18, תל-אביב-יפו 18 Ben Avigdor St. Tel-Aviv-Jaffa
ת.ד 57092 מיקוד 61570, P.O Box 57092 Zip code 61570
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:
Email: laskylaw@yahoo.com

Gaby Lasky, Adv.
Lymor Wolf Goldstein, Adv.
Nery Ramati, Adv.

جاي لاسكي, محامية
ليمور وولف غولدشتاين, محامي
نري رماتي, محامي

גבי לסקי, עו"ד
לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
נרי רמתי, עו"ד

16. מן האמור עולה כי קיימות ראיות ברורות וחד-משמעיות לכך שהחשוד ביצע כלפי העורר עבירה של תקיפה ללא סיבה מוצדקת ומבלי שקמה לו הגנה במשפט הפלילי. ואכן, תיק החקירה לא נסגר מחוסר ראיות או מחוסר אשמה אלא בעילה של חוסר עניין לציבור.

17. בית המשפט העליון כבר פסק בבג"צ 935/89 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה (פ"ד מד(2) 485) כי משנקבע ע"י המחוקק כי התנהגות פלונית מהווה עבירה, הרי שיש אינטרס ציבורי כי החשוד בעבירה יועמד לדין, ורק אם האינטרס ציבורי באי העמדה לדין גובר על זה שבהעמדה לדין, רשאי תובע להגיע למסקנה כי לא קיים עניין לציבור בהעמדה לדין.

18. במקרה של החשוד האינטרס הציבורי בהעמדה לדין הוא רב מאד. החשוד פגע בהתנהגותו בעורר ובאזרחים תמימים נוספים וסיכן אותם באופן המביע זלזול מוחלט בחוק, בנוהלי המשטרה ובזכויות הפרט. החשוד לא הסתייג בשום צורה שהיא ממעשיו הבלתי חוקיים. הוא הגדיל והצדיק תקיפת מפגינים באמצעות תרסיס פלפל משיקולים של יחסי ציבור ואף לא נרתע מלשקר בחקירה משטרתית במצח נחושה. לעומת זאת, אין מתקיים כל אינטרס ציבורי באי העמדת החשוד לדין.

19. בנסיבות האמורות, לא יעלה על הדעת שהחשוד לא יישא באחריות פלילית ומשמעתית בגין מעשיו. החלטת מח"ש לסגור את התיק מחוסר עניין לציבור הנה בלתי סבירה בעליל מבחינה ערכית ומשפטית, פוגעת בשלטון החוק, באינטרס הציבורי במניעת עבירות ובאמון הציבור במערכת אכיפת החוק.

20. לאור כל האמור לעיל, אבקש לבטל את החלטת מח"ש ולהורות על העמדתו לדין של החשוד אלעד גווילי.

בכבוד רב,

גבי לסקי, עו"ד