

צובחיה מוסא עבד אבו רחמה ואח'
על-ידי עו"ד מיכאל ספרד ואח'
רח' יהודה הל' 45, תל אביב
טלפון: 03-6206947/8/9; פקס: 03-6206950

העותרים

נ ג ד

הפרקליט הצוואי הראשי
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6646366; פקס: 02-6467011

המשיב

הודעה מעדכנת מטעם המשיב

1. בהתאם להחלטת כבי השופט רובינשטיין מיום 16.7.13, מתכבד המשיב (להלן: המדינה) להגיש הודעה מעדכנת מטעמו, כדלקמן.
 2. עניינה של העתירה בבקשת העותרים, כי המדינה תקבל החלטה בתיק חקירת המשטרה הצבאית החוקרת (להלן: מצ"ח) העוסק בנסיבות מותו של בנה של העותרת 1 (להלן: בנה של העותרת), ביום 17.4.09 בכפר בילעין. בנוסף, העותרים מבקשים כי יוגשו כתבי אישום בגין מותו של בנה של העותרת.
 3. המדינה תעדכן, כי בעת האחרונה בוצעו השלמות החקירה שנדרשו, ובכך הושלמה החקירה בעניין נסיבות מותו של בנה של העותרת.
 4. נדגיש, כי במהלך החקירה נערכו פעולות חקירה מקיפות ומעמיקות על-ידי הגורמים הרלוונטיים בצה"ל, שתכליתן הייתה לחקור את נסיבות מותו של בנה של העותרת, ולבחון האם יש מקום לנקוט הליכים פליליים נגד מי מהמעורבים בעניין.
- במסגרת פעולות אלה, בין היתר, נגבו עדויות הגורמים שהיו בשטח באותה העת; נגבו עדויות של גורמים מקצועיים בצה"ל; נבחנו סרטוני וידאו ותמונות סטילס שתיעדו את האירוע, וביניהם חומרים שהעבירו העותרים עצמם; נבחנו חוות דעת המומחים שהענינו העותרים במסגרת הערר שהגישו בשנת 2010; ונבחנו חוות דעת מומחים נוספות מטעם גורמים במשטרת ישראל ובצה"ל, תוך התייחסות גם לחוות דעת המומחים מטעם העותרים.
- בהקשר זה יצויין, כי החקירה לוותה גם בהתייעצות עם המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), החל משלב קבלת ההחלטה על הפתיחה בחקירה, וזאת נוכח מעורבות שוטרי מג"ב באירוע.

5. עוד יעדכן, כי ביום 30.7.13, משהסתיימו פעולות החקירה שפורטו לעיל, העביר הפרקליט לעניינים מבצעיים בפרקליטות הצבאית למשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), חוות דעת מטעם הפרקליט הצבאי הראשי (להלן: הפצ"ר) בנוגע לתיק החקירה. בסיכום חוות הדעת המפורטת הורה הפצ"ר על סגירת תיק החקירה, וזאת לאחר שמצא כי אין די ראיות, במידה הנדרשת בפלילים, לצורך נקיטת הליכים משפטיים כנגד מי מהחיללים המערבים באירוע.

6. למען השלמת התמונה נציין, כי בהתאם להנחיית המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) היוצא, מר יהושע למברגר, במקביל לחקירת מצ"ח שלעיל, התנהלה גם חקירה של נגף חקירות ש"י במשטרת ישראל, וזאת, כאמור לעיל, לאור מעורבות שוטרי מג"ב באיוועים דני.

נעדיך לעניין זה, כי מלוא חומר הראיות מתיק החקירה המשטרתי צורף לתיק חקירת מצ"ח ועמד לנגד עיני הגורמים הרלוונטיים שם, וכי על בסיסו, בין היתר, נותקבלה החלטת הפצ"ר כאמור בסעיף 5 שלעיל.

עוד יעדכן, כי ממונה (עניינים פליליים) בפרקליטות מחוז מרכז המליץ על סגירת תיק החקירה המשטרתי נגד שוטרי מג"ב החשודים. זאת, לאחר שמצא כי לא ניתן להצביע, במידת הוודאות הנדרשת בהליך הפלילי, על זכות הפוגע בבנה של העותרת.

7. בהמ"ד לכך נעדיך, כי המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), בחן באופן מעמיק את החומרים ואת כל חוות הדעת, ונתן דעתו על האירוע כולו, וזאת נוכח כך, שכפי שהוגבר לעיל, החקירה לוותה גם בהתייעצות עם המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים). גם המשנה לפרקליט המדינה הגיע למסקנה, כי אין תשתית ראייתית המאפשרת הטלת אחריות פלילית בגין מותו של בנה של העותרת על ידי מי מהמעורבים באירוע בו פעלו שוטרי מג"ב וחיללים, וכי חומר הראיות אינו מאפשר להסיק כי הירי במקום בוצע שלא על-פי הפקודות.

8. הנה כי כן, המדינה תטען, כי בכל הנוגע לסעד הראשון המבוקש בעתירה - קבלת החלטה בתיק חקירת נסיבות מותו של בנה של העותרת - ברי כי העתירה מיצתה את עצמו, לאור החלטות הפצ"ר והמשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) שלעיל.

9. בהמ"ד לכך, המדינה תטען, כי בנוגע לסעד השני המבוקש בעתירה - הגשת כתבי אישום נגד הזרה בבנה של העותרת ונגד מי שלו אחריות פיקודית בעניין - דין העתירה להימחק גם כן.

זאת, מאחר שככל שהעותרים מבקשים להשיג על החלטות הפצ"ר והמשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) שלעיל - הרי שעליהם למצות הליכים בעניין ולהגיש ערר על

הה זלטה, בהתאם להוראות סעיפים 64 ו-65 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],
הת צמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ).

10. לענין זה, ראו למשל: בג"ץ 4565/12 פלוני נ' קצין חקירות של משטרת ישראל (ניתן ביום 5.8.12, פורסם בפדאור), במסגרתו נקבע כדלקמן:

4. נוכח האמור בתגובת המשיבים 1-3, נראה כי דין העתירה להידחות על הסף. עתה, משהתקבלה החלטה בעניינם של המשיבים 4-8, עומדת לעותר 2 (הוא המתלונן נגד המשיבים הרלבנטיים) אפשרות להגיש ערר על ההחלטה לסגור את תיק החקירה, לפי סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, ועל-פי המועדים הקבועים בסעיף 65 לחוק זה. אם כן, העתירה, במתכונתה הנוכחית, מיצתה עצמה ולרשות העותרים עומד סעד חלופי בדמות הגשת ערר (ראו בג"ץ 4551/01 פרויס נ' משטרת אשקלון (לא פורסם, 13.2.2012)).
[ההדגשות של הח"מ]

וכן ראו, למשל, את דבריו של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 6546/11 אלדן נ' היועץ המניפטי לממשלה (ניתן ביום 26.2.12, פורסם בפדאור), כדלקמן:

4. דין העתירה להידחות על הסף. כלל נקוט הוא מלפנינו כי תנאי סף לקבלת סעד מבית משפט זה הינו מיצוי ההליכים העומדים בפני העותר (ראו בג"ץ 2902/02 איתן נ' המפקח הכללי של המשטרה, פ"ד נו(3)2). סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 משמעו כי: ...

מידוע, הלכה היא כי הימנעות מהגשת ערר על החלטת הרשות החוקרת שלא לפתוח בחקירה, מהווה אי מיצוי הליכים כנדרש. כך לדוגמא נקבע בבג"ץ 1496/04 שיין נ' המשרד לבטחון פנים (2.5.2004): "תיק המשטרה שבענייניו של העותר... נסגר. על ההחלטה לסגור את התיק, רשאי היה העותר להגיש ערר למנהל תחום עררים בפרקליטות המדינה בהתאם לסעיפים 64(א)1 ו-65 לחוק סדר הדין הפלילי... ברם, בעניינינו, העותר לא הגיש ערר כאמור לעיל, אלא עתר לבית משפט זה. לפיכך נראה, כי העותר לא מיצה את הסעדים העומדים לרשותו" (וראו גם בג"ץ 1606/06 שאער נ' פרקליטות המדינה (27.2.2006)).
[ההדגשות של הח"מ]

11. נבהי, למען חסר ספק, כי הדרישה למיצוי הליכים באמצעות הגשת הערר, כפי שהיא באה לידי ביטוי בהוראות החוק ובפסיקת בית המשפט הנכבד בעניין, איננה אך דרישה פורמלית, אלא היא דרישה מהותית.

כך, במקרה שלפנינו, ככל שתהיינה לעותרים טענות נגד ההחלטה לסגור את תיק החקירה שבמוקד העתירה - החלטה שמתבססת על חקירה מקיפה ועל חוות דעת מומחים, כאמור לעיל - ברי כי עליהם להביא טענות אלה ראשית לבחינת הגורמים הרלוונטיים בפרקליטות המדינה, וברי כי אין מקום שטענות אלה תועלנה לראשונה בפני בית המשפט הנכבד.

12. מ' ובע הדברים, העתירה שלפנינו אינה תוקפת את החלטת הפצ"ר או את החלטת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), שכן אלה התקבלו בעת האחרונה, לאחר הגשת העתירה, עם השלמת חקירת נסיבות מותו של בנה של העותרת.

כאמור לעיל, ככל שלעותרים תהיינה טענות בעניין ההחלטה על סגירת תיק החקירה, ביוזמתם להגיש ערר לפי סעיפים 64 ו-65 לחסד"פ. למותר לציין, כי ככל שימצו הליכים בעניין וככל שתהיה עילה או צורך לכך, יוכלו בהמשך לעתור לבית המשפט הנכבד.

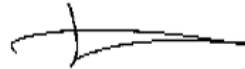
13. הנה כי כן, המדינה סבורה שהעתירה שלפנינו מיצתה את עצמה, ודינה להימחק.

היום, כ"ח זולת תשע"ג

3 ספנימבר 2013



אודי איתן, עו"ד
עוזר לפרקליט המדינה



מיכל מיכלין-פרידלנדר, עו"ד
סגנית בכירה בפרקליטות המדינה