

צבא ההגנה לישראל



תיק מס': 2790/13

בית המשפט הצבאי ביהודה

בפני כב' סגנית הנשיא: סא"ל שרון ריבלין-אחאי

התביעה הצבאית

(באמצעות ב"כ סגן רוטטיסלב פסק)

נגד

הנאשם: מחמד עבד אלרסול מוחמד דאר סעד ת.ז. 854854312 / שב"ס - נוכח

(באמצעות ב"כ עו"ד נרי רמתי - נוכח)

רמ"שית: סמל אלינה שליאכטיצ'נקו

מתורגמן: סמל חוסאם פאעור

תאריך הדיון: 22/05/13, מ"ג בסיוון תשע"ג

מהלך דיון

בית המשפט מזהה את הנאשם.

הנאשם מצהיר כי מייצג אותו עו"ד נרי רמתי.

תוב"צ: הגענו להסדר טיעון, במסגרתו התביעה תבקש לתקן את כתב האישום בגופו, הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן והצדדים יטענו לעונש מוסכם.

סנגור: אני מאשר את דברי חברי.

ביהמ"ש מבהיר לצדדים כי אינו כבול להסדר הטיעון שנקשר ביניהם.

סנגור: הסברתי למרשי את כתב האישום המתוקן, הוא הבין אותו ומודה בו.

ביהמ"ש מקריא לנאשם את כתב האישום המתוקן.

נאשם: ביהמ"ש הקריא לי את המיוחס לי בכתב האישום המתוקן, הבנתי אותו ואני מודה בו.

הכרעת דיון

על יסוד ההודאה באשמה, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן, היינו:

השתתפות בתהלוכה ללא רישיון - עבירה לפי סעיף 3 לצו בדבר איסור פעילות הפגנה ותעמולה עוינות (מס' 101), 1967.

ניתן והודע היום, 22/05/13, בפומבי ובמעמד הצדדים.

סגנית הנשיא

1 תוב"צ: אין ראיות לעונש.

2
3 סגור: אין ראיות לעונש.

4 תוב"צ מסכם: במסגרת הסדר הטיעון, מבקש להשית על הנאשם עונש מוסכם של 27 ימי מאסר
5 לריצוי בפועל, שהינם כימי מעצרו עד היום, מאסר מותנה לשיקול דעת ביהמ"ש אשר יחול גם על
6 עבירות של גם לעבירה של ידוי אבנים, וכן קנס בסך 1,500 ₪. הנימוקים להסדר הם עברו הנקי
7 של הנאשם, הודאתו באשמה והתיסכון בזמן שיפוטי. כמו כן, הבאנו בחשבון קשיים ראייתיים
8 אשר עלו בתיק.
9

10 סגור מסכם: אני מצטרף לדברי חברי התובע ומבקש לכבד את ההסדר. לעניין עבירות ההשתתפות
11 והתנאי, הרי שבבימ"ש זה פעמים רבות "צמצמו" את תכולת התנאי כך שלא יחול על פי הנוסח
12 הקיים בחוק.
13

14 הנאשם בדברו האחרון: אין לי מה להוסיף.
15
16
17

תיק מס': 2790/13

בית המשפט הצבאי ביהודה

תאריך: 22/05/13

1 בפני כב' סגנית הנשיא: סא"ל שרון ריבלין-אחאי

2 התביעה הצבאית

3 (באמצעות ב"כ סגן רוטטיסלב פסק)

4 נגד

5 הנאשם: מחמד עבד אלרסול מוחמד דאר סעד ת.ז. 854854312 / שב"ס - נוכח

6 (באמצעות ב"כ עו"ד נרי רמתי - נוכח)

7 גזר - דין8 הנאשם הורשע על פי הודאתו בכך שהשתתף בתהלוכה ללא רישיון. תחילה יוחסה לו עבירה של
9 יידוי אבנים במהלך אותה תהלוכה, אולם הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב
10 האישום והעבירה הועמדה על עבירה של השתתפות בתהלוכה ללא רישיון בלבד.11 הצדדים הציגו בפני הסדר טיעון אשר במסגרתו מבקשים שאשית על הנאשם עונש מוסכם של 27
12 ימי מאסר בפועל כימי מעצרו, מאסר מותנה לשיקול דעת ביהמ"ש שיחול גם על עבירות של יידוי
13 אבנים, וקנס בסך 1,500 ₪.14 הצדדים נימקו את ההסדר בעברו הנקי של הנאשם, הודאתו באשמה והחיסכון בזמן שיפוטי. עוד
15 צוין בפני כי הצדדים שקלו קשיים ראייתיים אשר עלו בתיק.

16 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, החלטתי לכבד את ההסדר.

17 אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- 18 א. 27 ימי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו, דהיינו הנאשם כבר ריצה את עונש המאסר.
19 ב. 3 חודשי מאסר על תנאי ותנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם
20 עבירה בה הורשע בתיק זה, כשהנסיבות של ביצוע העבירה הינן השתתפות בהפרת סדר.
21 ג. 6 חודשי מאסר על תנאי ותנאי הוא שבמשך 4 שנים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם
22 עבירה של זריקת חפצים.
23 ד. קנס כספי בסך 1,500 ₪ או חודש וחצי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד למועד שחרורו
24 של הנאשם מן המאסר וכתנאי לו. מס' שובר: 0000813811.

25 זכות ערעור תוך 30 יום.

26 ניתן והודע היום, 22/05/13, בפומבי ובמעמד הצדדים.

27 סגנית הנשיא

1	
2	בפני כב' השופט: סא"ל צבי לקח
3	
4	העורר: מחמד עבד אלרסול מוחמד דאר סעד, ת"ז 854854312 – נוכח
5	(באמצעות ב"כ עו"ד נרי רמתי)
6	
7	נגד
8	
9	המשיבה: התביעה הצבאית
10	(באמצעות ב"כ סרן גלעד פרץ)
11	
12	רמ"שית: רב"ט שירה גביון
13	מתורגמן: סמל עלאא פעאור
14	תאריך הדין: 20 במאי 2013, י"א בסיוון התשע"ג.
15	בית המשפט מזהה את העורר.
16	העורר מצהיר כי מייצג אותו עו"ד נרי רמתי.
17	
18	<u>מהלך דיון</u>
19	תוב"ץ:
20	אני מגיש לביהמ"ש מזכר חדש.
21	קיבלנו את המלצת ביהמ"ש, עשינו מאמצים כבירים לקבל נתונים שישפכו אור נוסף, ראיות
22	נוספות אולי. רק קיבלנו את המזכר הזה שמלמד לכאורה שיש צילום וידאו. משיחה עם גורמי
23	החקירה, הם סברו שהם העבירו לנו את הצילום, ומבדיקה שערכנו בדיסק מתומר החקירה, יש
24	100 תמונות סטילס אבל לא וידאו. גם עכשיו ממשיכים המאמצים לקבל את הוידאו או לשחזר
25	אותו. אנחנו יודעים שמדובר בתמונות מאותו יום. אלו הנתונים שיש בפנינו.
26	לשאלת ביהמ"ש, אנחנו לא יודעים אם הוידאו יתקבל ואם כן מתי. אם ביהמ"ש רוצה אפשר
27	להמתין.
28	

ע"מ 1510/13

בית המשפט הצבאי לערעורים

תאריך: 20.5.13

- 1 סנגור:
- 2 אני רוצה להתנגד.
- 3 ביהמ"ש נתן כמעט שבועיים להגיע עם מזכר שיכלו לתת אותו יום למחרת, שאומר שיש מצלמות
- 4 במקום וזהו. במשך שבועיים שהיה למשטרת ישראל לעשות בדיקה, הוא במעצר והרכנתי את
- 5 הראש, אבל לא עשו שום פעולה. הוא כבר חודש במעצר והמשטרה לא עשתה דבר מלבד לכתוב
- 6 מזכר. אני אתן כמה זמן שהם רוצים, אבל שבינתיים ישתחרר. איזה מן דבר זה להחזיק אותו
- 7 במעצר?
- 8
- 9 תוב"ץ:
- 10 אני לא יודע אם זה ייקח יום, יומיים או שבוע. אני יודע שעושים מאמצים נמרצים גם עכשיו.
- 11 המאמצים האלו מתבטאים בכך שכרגע מנסים לדבר עם הרבש"צ של היישוב. יש קושי להשיג את
- 12 התמונות מהיישוב הזה. יש כאן קושי ממשי. אני מבין את הזעם של ביהמ"ש, התביעה מסכימה
- 13 איתו. אני מוכן לטעון היום גם בהסתמך הראיות הקיימות אם ביהמ"ש יירצה בכך.
- 14 אם אדוני ישהה את הדיון בעוד חצי שעה אני אנסה להביא את הסוגיה הזאת לסיומה. אני מאמין
- 15 שאם נצא היום בסופו של דבר אחרי הבירורים הנוספים, ללא משהו נוסף, ניתן לקבל החלטה לפי
- 16 הראיות שקיימות בתיק החקירה כרגע, לכאן או לכאן.
- 17
- 18 לאחר הפסקה
- 19 תוב"ץ:
- 20 יש סרט וידיאו והוא יגיע ביום רביעי.
- 21
- 22 סנגור:
- 23 הסרט יגיע לחיים טולדנו או לדיון?
- 24
- 25 תוב"ץ:
- 26 אפשר לקיים את הדיון ביום חמישי.
- 27
- 28 סנגור:
- 29 אם יש וידיאו למה הוא לא יכול להגיע יותר מוקדם? אני רוצה שביום רביעי יהיה סרט בדיון.
- 30
- 31

1 תוב"ץ

2 אני מציע שייקבע דיון ליום חמישי, או ראשון.

3

4

5 **החלטה**

6

7 אינני רואה מניעה כי סרטי הוידאו הרלוונטיים יועברו בהקדם האפשרי לידי התביעה, רצוי בשני

8 עותקים, על מנת שזו תוכל להעביר חומר חקירה זה לידי ההגנה בהקדם האפשרי.

9 דיון המשך יתקיים ביום רביעי בשעה 15:00.

10 מצופה מהצדדים כי עד מועד זה ייצפו בסרטי הוידאו ויהיו מוכנים לדיון לגופו של עניין.

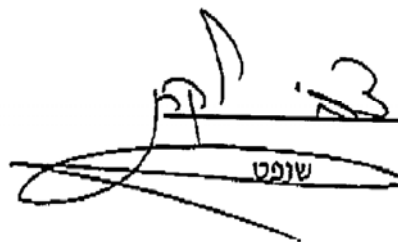
11

12 ניתנה והודעה היום, 20 במאי 2013, י"א בסיוון התשע"ג, בנוכחות העורר, ב"כ העורר והתוב"ץ.

13

14

15



שופט

16

צבא ההגנה לישראל



ע"מ 1510/13

בית המשפט הצבאי לערעורים

העורר: מחמד עבד אלרסול מוחמד דאר סעד, ת"ז 854854312 – נוכח

(באמצעות ב"כ עו"ד נרי רמתי)

נגד

המשיבה: התביעה הצבאית

(באמצעות ב"כ סרן גלעד פרץ)

רמ"שית: רב"ט שירה גביון

מתורגמן: סמל עלאא פאעור

תאריך הדיון: 9 במאי 2013, כ"ט באייר התשע"ג.

בית המשפט מזהה את העורר.

העורר מצהיר כי מייצג אותו עו"ד נרי רמתי.

מהלך דיוןסגור:

הטיעון המרכזי שלנו זה שיש איזשהו חוסר קורלציה בוטה בין החשיבות והמסוכנות לשיהמ"ש מעניק לעבירת יידוי האבנים, כך שאי אפשר לשקול אפילו חלופת מעצר, אל מול איך שחוקרים את העבירה הזאת.

למעשה יש כאן ראייה יחידה כנגד העורר. עדותו של האדון אדם זילברבר, מהעדות עולות העובדות הבאות. העורר זרק אבנים לעבר המצלמה, הנדר וכוחות הביטחון. הוא היה במקום מהבוקר. העורר זוהה ונעצר על ידי שניים. מה לא שאלו את החייל? דבר ראשון, לא שאלו אותו מה זאת אומרת זרק אבנים לעבר כוחות הביטחון? איפה הם היו? קרובים, רחוקים, מאיזה מרחק הוא זרק? כמה אבנים? האם הוא פגע במישהו?

ע"מ 1510/13

בית המשפט הצבאי לערעורים

תאריך: 9.5.13

- 1 מנגד, יש לנו נאשם, יש לו גרסה. הוא אומר שהוא הגיע למקום עשר דקות לפני ולא זרק אבנים.
- 2 כשקוראים את העדות של אדם, אי אפשר להגיד שמישהו טועה. מישהו משקר. או הנאשם או
- 3 החייל. יש מקרים שזה מה שיש לנו. אבל כשיש כל כך הרבה אפשרויות לבדוק את הגרסאות של
- 4 שני הצדדים ולא עושים אף פעילות לבדיקה, זאת בעיה בראיות.
- 5 לדוגמה, החשוד אומר שהוא הגיע עשר דקות לפני, העד אומר שהוא ראה אותו מהבוקר. שאלתי
- 6 את הנאשם איפה הוא היה לפני, והוא סיפר לי. הנאשם אמר לי שהוא היה עם המשפחה בבוקר,
- 7 הלך למסגד, היו בחירות במועדון, בסביבות שלוש הוא עזב את הכפר. שאלתי את המשפחה בלי
- 8 להגיד להם מה הוא אמר, איפה היה הנאשם. הם אמרו לי שבבוקר היה בבית ואישרו את החסבר
- 9 של הנאשם. גביתי תצהירים מהמשפחה. כולם מספרים את הסיפור הזה.
- 10 לגבי המצלמה, הוא לא נמצא בתמונות. אני לא מבין את זה. הוא אומר שזרקו אבנים על המצלמה
- 11 מה הבוקר. אני לא מבין מה זה תמונות שחולצו? אם יש מצלמה, היא מצלמת. צריך שיכתבו
- 12 מאיפה התמונות האלה. אם יש מצלמת ישוב, שיגידו. אם הבחור היה מהבוקר שם ואפשר לזהות
- 13 אותו בקלות לפי הלבוש, עם מכנסיים מנומרות וכפייה ורודה, הוא לא מופיע בתמונות. זאת בעיה.
- 14 מה עם החייל השני? הכי בסיסי, הביאו אותו לחקירה. הוא לכאורה היה מעורב במעצר. אי אפשר
- 15 היה לשאול אותו עוד כמה שאלות על החשוד?
- 16 שני חיילים עצרו אותו. אלכסיי הוא הסמל. אדם אומר שהסמל זיהה אותו. אמרו שעצרו מישהו
- 17 קודם, וכנראה התייחסו לחשוד. אין שום הסבר על החשוד, לא שאלו אותו כלום.
- 18 נניח שהמשטרה לא עשתה את מה שהייתה צריכה לעשות. 11 יום התיק היה בחקירה. מגיע אל
- 19 התביעה, אז התובעים צריכים לבקש שישלימו את החקירה. כשכל זה קיים, אני לא אומר שאין
- 20 ראיות לכאורה, אבל יש פגמים שמכריחים אותנו לשקול ביתר שאת חלופת מעצר לבחור צעיר,
- 21 ללא עבר.
- 22 יש גם חלופה טובה וניסיתי להציע אותה לביהמ"ש קמא. הוא לא גר שם במקום האירוע. הוא
- 23 נמצא במקום אחר. נניח וקטא, אז יש את ההורים שלו שישמרו עליו בכפר האחר שבו הוא גר.
- 24 נניח שבבית המשפט יתברר הכול, וכל החיילים יגידו שהוא זרק אבנים סדרתי, אז הוא יחזור
- 25 לכלא. אולי זה התיק שבו אין צורך במעצר עד תום הליכים. צריך להיזהר עם המעצר עד תום
- 26 ההליכים האוטומטי.
- 27 בית המשפט לערעורים אומר את זה, גם ביהמ"ש העליון, שהרשויות לא עושות מספיק על מנת
- 28 לברר. יש עד אחד. יש אפשרות לעשות עוד הרבה פעולות שמתבקשות מהחליף.
- 29 לשאלת ביהמ"ש בנוגע למתשאל, זאת גם שאלה. לפי המתשאל שניהם הודו שהם יידו שש אבנים.
- 30 אני לא יודע מה הערך של הודאה כזאת בפני מתשאל. זה לא מספיק, זאת לא חקירה. אני יודע
- 31 שאם האיש מהבוקר יידה אבנים על כוחות הביטחון, אז היו חיילים שהעורר יידה אבנים לעברם.
- 32 והם, גם העד לא אומר שהעורר יידה אבנים לעברו, כן? אף אחד מהם לא נחקר. אין לי בכל
- 33 העדויות האלה, עד אחד שאומר שיידו אבנים לעברו. רק לעבר כוחות ביטחון מסתוריים. אני
- 34 מגיש לביהמ"ש את התצהירים של המשפחה שזאת ראייה שצריך לשקול.
- 35

ע"מ 1510/13

בית המשפט הצבאי לערעורים

תאריך: 9.5.13

1 תוב"ץ:

- 2 לשאלת ביהמ"ש בנוגע לתמונות, התמונות האלה זה מה שהוא הצליח לחלץ. אני מניח שהכוונה
3 היא תמונות ברורות.
- 4 חברי מעלה טענות רבות. כל אלה לטעמי, אלה דברים שיכולים להתבהר בהליך העיקרי והם לא
5 מצדיקים להגיע לחלופה ולכרסום הראיות. אני מעביר טענה אחר טענה.
- 6 נתחיל מהמצלמות, אני עדיין לא מבין וניסינו לברר מאיפה זה הגיע, אם יש עוד תמונות, איך הוא
7 הוציא רק את אלה. כרגע ברור לנו שאלו תמונות מחולצות על ידי אותו שוטר. חברי יכול להגיש
8 בקשה לחומר חקירה ואולי נגלה דברים נוספים. יש כאן עניין חשוב, וזה הכלל שמאוד רלוונטי
9 פה. עדי ראיה לא מהווים ראיה. כמו שחברי מעלה ספקולציות לגבי אותן תמונות, אני יכול
10 להגיד שהנאשם אולי יידה מאחורי המצלמה? יש ספקולציות רבות. עצם העובדה שאין תמונה
11 שלו, זה לא מחזק את הראיות לטובתו.
- 12 הרשות לא אמרה יש מצלמה, לא ניסינו להוציא. אני מקבל את ההערה של ביהמ"ש. אני לא אומר
13 שהבדיקה כאן לגבי המצלמות הייתה מיטבית. אם לא רואים את הנאשם מיידה אבנים בתמונה,
14 אז נגמר?
- 15 אני מבין את טענת ביהמ"ש.

16

17 סגנור:

- 18 התמונות נראות מוידאו. אולי אפשר לראות את הוידאו באורכו המלא או לפחות החלקי.
- 19 אני אבקש להגביל את בדיקת המצלמות בזמן, כמובן.

20

21 תוב"ץ:

- 22 אנחנו מסכימים לעשות את הבירור.
- 23 אני מבין את העניין. אני ניסיתי לעשות את המאמץ הזה גם לפני הדיון. אם עכשיו יהיו לי כמה
24 ימים תהיה לי אפשרות יותר טובה לברר את הנושא.

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

ע"מ 1510/13

בית המשפט הצבאי לערעורים

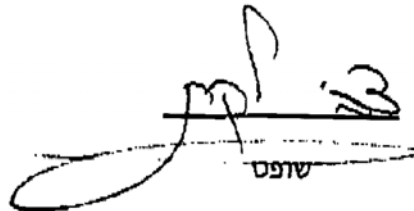
תאריך: 9.5.13

החלטה

1
2
3 בהתאם לשאלות שהפניתי לתביעה במהלך הדיון, על התביעה לערוך השלמת חקירה הנוגעת
4 לאפשרות השגתן של ראיות אובייקטיביות, כלומר צילום של האירוע במצלמות שהיו בשטח. על
5 התביעה לברר כמה מצלמות היו, מה צולם, באיזה פרקי זמן מדובר, האם מדובר בתמונות סטילס
6 או תמונות וידאו וכדומה. למען הסר ספק, אין המדובר ברשימה ממצה. לאחר בירור כאמור,
7 והשגת הראיות המתאימות, יתקיים דיון נוסף בו יוכלו לטעון הצדדים באשר לשאלת ביהמ"ש,
8 מעצרו של העורר. דיון זה יתקיים ביום שני, תאריך 20.5.13. למען הסר ספק, על התומר שייאסף
9 באותה השלמת חקירה לעבור לסנגור לא יאוחר מיום חמישי, תאריך 16.5.13.

10
11 ניתנה והודעה היום, 9 במאי 2013, כ"ט באייר התשע"ג, בנוכחות העורר, ב"כ העורר והתוב"ץ.

12
13
14



צבא ההגנה לישראל



תיק מס': 2790/13

בית המשפט הצבאי ביהודה

בפני כב' השופט: סא"ל עמי נבון

התביעה הצבאית

(באמצעות ב"כ קמ"ש נתנאל יעקב-חי)

נגד

הנאשם: מחמד עבד אלרסול מוחמד דאר סעד, ת.ז. 854854312 / שב"ס - נוכח

(באמצעות ב"כ עו"ד נרי רמתי - נוכח)

רמ"שית: טור' מיטל זבריקו

מתורגמן: טור' האדי סוטירה

תאריך הדיון: 07/05/13, כ"ז באייר תשע"ג.

מהלך דיון

בית המשפט מזהה את הנאשם.

הנאשם מצהיר כי מייצג אותו עו"ד נרי רמתי.

תוב"צ: אבקש לעצור את הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. הנאשם יידה אבנים על שוטרי מג"ב. במהלך הפרת סדר המונית בה נעצרו עוד מסי אנשים. העד המרכזי שעליו אנו מתבססים הוא אדם זילברברג - עד תביעה מס' 6, שמוסר שראה את הנאשם בעודו מיידה מס' רב של אבנים וחוסם את ציר התחבורה בעודו מיידה אבנים. החייל אדם, ראה את הנאשם ושמר איתו על קשר עין רציף ממרחק של 30 מטרים. החייל מזהה את הנאשם כמו כן לפי פרטי לבושו הייחודיים דהיינו מכנסיים ירוקות וחולצה שחורה אותה מאשר הנאשם באמרתו. הנאשם מוסר שאכן היה במקום והגיע כי ראה כוחות בצה"ל, אולם מכחיש שיידה אבנים. באותו אירוע נעצרו עוד שני אנשים ששותפים לאותו תיק תביעה, כנגד אחד מהם נסגר תיק החקירה בשל קושי ראייתי שמצאנו שלא קיים בתיקו של הנאשם. להערכתנו הזיהוי הוודאי של עד תביעה מס' 6 שנשמר על לרגל המעצר, בד בבד עם הזיהוי בתחנה מבססים את הרף הנדרש של הראיות לכאורה בשלב זה. אומנם היידי הוא חד פעמי, אולם יידי בצוותא במסגרת של הפרת סדר המונית מחזקת רבות את עילת המסוכנות כפי שנפקס פעמים רבות בביהמ"ש הצבאי לערעורים.

סנגור: חברי אמר שהתביעה מסתמכת בעיקר על עד התביעה אדם אך היא מסתמכת אך ורק על עד התביעה אדם. בעדות היחידה הזאת כנגד מרשי, אנחנו לומדים שלוש עובדות שהם חשובות: האחת היא, שאדון גרינברג אומר שהמשיב זרק אבנים לעבר מצלמת האבטחה של היישוב. העובדה השנייה שהוא אומר שזרק אבנים לעבר כוחות הביטחון באופן כללי. העובדה השלישית זה שהוא אומר שזיהה את הנאשם שהיה שם מהבוקר. למה זה חשוב? מכיוון שלא נעשו פעולות חקירה בסיסיות וחשובות כדי לעשש ולהפריח את העדות היחידה הזאת. הדוגמאות הן שהמפקד זיהה לנו מטרות ואמר לנו את מי לעצור. זאת אומרת, שלפחות היה עוד חייל אדם שזיהה את העצור. השאלה השנייה היא שאם הוא זרק אבנים לעבר מצלמות האבטחה הר"י שיש לחפש את מצלמת האבטחה. נקודה שלישית היא שאם הוא היה שם מהבוקר כמו שאומר החייל שזיהה אותו והנאשם אומר שהוא הגיע 10 דקות לפני שעצרו אותו זאת אומרת, שהנאשם למעשה מעלה טענת אליבי ואף אחד לא בדק אותה. אם מישחו היה חוקר כמו שצריך והיה שואל את הנאשם איפה הוא היה בבוקר היה מוצא אותו. ע"מ 2311/11 אומר לצד האמור לאחר שקבע שהאמרה המפלילה הייתה תזקה. אומר כב' השופט לקח בע"מ 2822/09. הרי ההגנה לא טוענת שיש ראיות

תיק מס': 2790/13

בית המשפט הצבאי ביהודה

תאריך: 07/05/13

1 לכאורה, הריי ההגנה טוענת כאשר יש פגמים בראיות לכאורה או שוקלים חלופת מעצר בית
2 שאת. מדובר בבחור בן 19.5 ללא עבר פלילי לחלוטין אשר אינו מתגורר במקום האירועים. לכן,
3 ניתן ביתר קלות לשחררו בחלופת מעצר של מעצר בית בכפרו. נמצאים כאן אביו ובן דודו
4 שמוכנים להיות המפקחים במעצר זה. זה תיק שצריך להתברר בשיבת הכחות אחרי שהחיללים
5 יגיעו ולא יקרה דבר אם הדיון יקרה שהנאשם יהיה בביתו במעצר בית שזו היא חלופה שמאיינת
6 את המסוכנות שלו.

7
8 תוב"צ: בנוגע לטענת האליבי בשונה מהפסיקה שהציג חברי, לא מדובר במקרה שלנו בנאשם
9 שאומר שהוא לא היה במקום האירוע בזמן הרלוונטי, אלא במקום אחר עם אנשים אחרים.
10 הנאשם קושר את עצמו לזירה במועד הרלוונטי בכתב האישום. העד אומר שבסמוך למעצרו יידה
11 הנאשם אבנים. אומנם, הנאשם אומר שהוא הגיע בדחוף למעצרו למקום ולא בבוקר אבל גם אם
12 היה רוצה השוטר לברר את זה לא מדובר כאן בטענת אליבי אמיתית, מדובר פה למעשה בטענה
13 שהייתי בכל מקום אחר למעט זירת האירוע. על מנת לברר טענה זו יש לשלוח צוות חוקרים
14 שישאלו כל אדם אחר ברדיוס הרלוונטי. בשונה מהפסיקות שהגיש חברי בהן אנחנו מתבססים על
15 הפללת שותף אחת מהן שנתיים קודם לאירוע, אין התשתית הראייתית במקרה זה דומה לכלל,
16 מדובר במי שראה בעיניו שלו את הנאשם ועצר אותו מבלי שייקטע קשר העין ביניהם. מדובר
17 בעדות של חייל שכשלעצמה לא נזקקת לחיזוק כמו עדות שותף, מעבר לכך קיימות בתיק עדויות
18 רבות של שאר עדי התביעה שמאשרים את האירוע בכללותו. במיוחד עד תביעה מס' 5, שלא
19 מזהה את הנאשם בשמו אבל מתאר את סיבות המעצר. במקרים כאלה החשש שלנו שמי שהרים
20 את ידו על אנשי הרשות במסגרת של הפרת סדר יתזור ויעשה זאת, במצב כזה בו נסיבות האירוע
21 הן מסוכנות במיוחד וכפי שנפסק רבות אכן מסוגלת לתוצאות קטלניות כלפי הקורבן יש להגן על
22 אנשי כוחות הביטחון על ידי מעצרו של הנאשם. אומנם, בנסיבות מסוימות ניתן לשחרר למעצר
23 בית אבל המצב שלנו בו המסוכנות גבוהה כל כך וקשיי הפיקוח על מעצר כזה רבים כל כך, אין
24 מנוס ממעצר שיבטיח את איון המסוכנות.

25
26 סנגור: ביחד עם זאת, בתי משפט משחררים למעצר בית חשודים שעובדות כתב האישום לגביהם
27 הם חמורות ואף חמורות יותר וזאת לאור ההלכה שתמיד צריך לבחון את חלופת המעצר הם
28 מורים על חלופת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

ה ח ל פ ת

29
30 בפניי בקשה להארכת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. כנגד הנאשם עבירה של ידוי
31 אבנים כפי שעולה מכתב האישום ביום 27/04/13, באזור צומת סילואד או באזור שסמוך לכך
32 דהיינו הנאשם יידה אבנים לעבר כוחות הביטחון ובכוונה לפגוע בעדם או ברכוש, כך עולה מכתב
33 האישום.

34
35 הסנגור מבקש כי ביהמ"ש יבחן את חלופת המעצר תוך שהוא מדגיש מס' נקודות עדות יחידה
36 והימנעות כוחות הביטחון מבדיקת ראיות שהיה מקום לבדוק אותם כך למשל מציין כי על פי
37 העדות של עד תביעה מס' 6 יידוי האבנים היה לעבר המצלמה של היישוב וכן היו חיילים נוספים
38 שהשתתפו במעצר אבל אינם נחקרו ולא מסרו עדות. בנוסף, מעלה הסנגור טענת אליבי וטוען כי
39 במקרה במצבים בהם יש מפליל אחד ואין ראיות נוספות לכאורה שאז יש לתת משקל גם לעניין
40 הראיות האחרות בעת בחינת חלופת המעצר. דהיינו, המציאות המתוארת בידי הסנגור מחלישה
41 את הראיות המוצגות באירוע שמצדיקות מעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

42
43 התביעה מצידה עושה הבחנה לטענת האליבי המועלת על ידי הסנגור בשתי פסיקות שונות אשר
44 חציג בביהמ"ש.

45
46 לאחר שעיינתי באופן מעמיק בעדותו של עד תביעה מס' 6 אדם זילברברג, ולאחר ששמעתי את
47 הצדדים בעדות רבה, אני סבור כי אין מקום למרות שביהמ"ש בודק את האפשרות של חלופת
48 מעצר במקרה זה, מסקנה המבקשת כי אין מקום לחלופת המעצר וזאת מהשיקולים והסיבות
49 הבאות:

1. אנו בשלב מקדמי של הארכת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. בשלב זה מספיקה על פי הפסיקה של ביהמ"ש הצבאי לערעורים המספיקה הפללה אחת, לא צריך דבר מה על מנת להצדיק את הארכת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

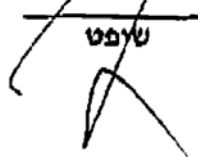
2. מדובר בנאשם אשר יידה אבנים במהלך אירוע בצומת סילוואד, מדובר בעד תביעה מס' 6 אשר בחקירתו מתאר בצורה מפורשת זיהוי מוחלט ברציף של הנאשם מרגע יידוי האבנים ועד לביצוע המעצר וכדבריו וכפי שמדובר בעדותו מיום 27/04/13, בעמוד 1 בשורות 5-12. בנוסף, בהמשך עדותו בשורות 19-13 מזהה אותו עד תביעה מס' 6 את החשוד והצביע עליו כמי שיידה אבנים. ניסיונו של הסנגור המלומד להציג תשתית ראייתית המאיינת את הארכת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, נעשתה על ידו בצורה מקצועית אולם אין בה ליצור מצב של יש מאין שכן מדובר מהתשתית הראייתית המוצגת בפניי בזיהוי וודאי של מי שיידה אבנים על ידי עד תביעה מס' 6.

בשלב מוקדם זה של ההליך המשפטי על ביהמ"ש להתרשם בלבד מחומר הראיות האם הראיות הלכאוריות מצדיקות את הארכת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, ייתכן, כי בשלב הראיות יצליח הסנגור המלומד לעורר את הספק הדרוש ובכך יביא לביטול כתב האישום. אך, בשלב זה כפי שצוין לא מצאתי כל מקום כדי לקבל את טענת הסנגור לעניין הראיות שהוצגו בפניי ולשם כך אני מורה על הארכת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. לעניין טענת האליבי מקובלת עליי טענתו של התביעה משום שעד תביעה מס' 6 בהודאתו טוען במפורש שהיה קשר עין רציף עם הנאשם עובר למעצרו על ידו באופן אישי ולאחר שקיבל פקודה ממפקדו, חלופת מעצר במקרה זה לא מתאפשר ראשית מחמת קמות להן עילות המעצר של מסוכנות וגם עילת המעצר של חשש מבריחת עימת הדין שכן לא ניתן להבטיח מעצר בית בכפרו של הנאשם ובשונה למה שקורה בישראל לא ניתן. בנסיבות אלו, ומאחר והראיות המספיקות להארכת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

התיק נקבע לדיון הקראה ליום 28/05/13 בפניי כבי השופט רס"ן מאיר ויגיסר.

ניתן והודע היום, 07/05/13, בפומבי ובמעמד הצדדים.

שיפט



לישראל

הגנה

צבא

תיק ביהמ"ש: 11/7790
תיק תביעה: 2137/13
תיק פ.א.: 181377/13 (בנימין)

בבית
י
ה
המשפט
ו
ד
ה
הצבאי
ה
יחיד
בפני

במשפט שבין התובע הצבאי – המאשים

-נגד-

מחמד עבד אלרסול מוחמד דאר סעד
ת.ז. : 854854312, יליד 22/11/93, תושב סלואד.
עצור מיום 26/4/13.

הנאשם

כתב-אישום

הנאשם הנ"ל מואשם בזאת בביצוע העבירה הבאה:

מהות העבירה: זריקת חפצים לעבר אדם או רכוש, עבירה לפי סעיף 212(2) לצו בדבר הוראות בטחון [נוסח משולב] (יהודה והשומרון) (מס' 1651), התשי"ע-2009.
פרטי העבירה: הנאשם הנ"ל, בתאריך 27/4/13 או במועד הסמוך לכך, באזור צומת סילואד או במקום הסמוך לכך, זרק דבר, לרבות אבן לעבר אדם או רכוש, בכוונה לפגוע באדם או ברכוש, דהיינו:
במועד האמור לעיל, באזור צומת סילואד או במקום הסמוך לכך, במהלך הפרת סדר המונית, יידה הנאשם אבנים לעבר כוחות הביטחון וזאת בכוונה לפגוע באדם או ברכוש

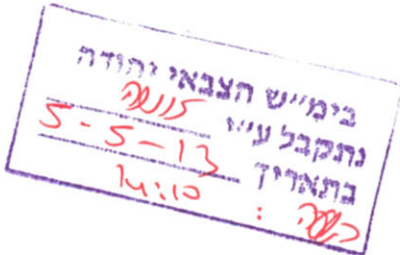
עדי התביעה:

1. רס"ר ליאור אסרף מ.א. 1138015 תחנת בנימין (גובה ומקליט אמרת נאשם מיום 27/4/13).
2. רס"מ חיים טולדנו מ.א. 1004332 (עורך תמונות).
3. סטניסלב ממונטוב מ.א. 5898420 (עורך דו"ח פעולה ודו"ח מעצר מיום 26/4/13).
4. נסימוב גרמן מ.א. 66388125 (עורך דו"ח פעולה מיום 26/4/13).
5. אלכסיי קוראקין (פרטים בתביעה).
6. אדם זילברברג (פרטים בתביעה).
7. שלו חסון (פרטים בתביעה).
8. אסמרה מששה (פרטים בתביעה).

סרן
צבאית

רחלי אביב,
תובעת







תיק מס': 2790/13

בית המשפט הצבאי ביהודה

בפני כב' סגנית הנשיא: סא"ל שרון ריבלין-אחאי

התביעה הצבאית

(באמצעות ב"כ סגן רוסטיסלב פסק)

נגד

הנאשם: מחמד עבד אלרסול מוחמד דאר סעד ת.ז. 854854312 / שב"ס - נוכח

(באמצעות ב"כ עו"ד נרי רמתי - נוכח)

רמ"שית: סמל אלינה שליאכטיצ'נקו

מתורגמן: סמל חוסאם פאעור

תאריך הדיון: 22/05/13, י"ג בסיוון תשע"ג

מהלך דיון

בית המשפט מזהה את הנאשם.

הנאשם מצהיר כי מייצג אותו עו"ד נרי רמתי.

תוב"צ: הגענו להסדר טיעון, במסגרתו התביעה תבקש לתקן את כתב האישום בגופו, הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן והצדדים יטענו לעונש מוסכם.

סנגור: אני מאשר את דברי חברי.

ביהמ"ש מבהיר לצדדים כי אינו כבול להסדר הטיעון שנקשר ביניהם.

סנגור: הסברתי למרשי את כתב האישום המתוקן, הוא הבין אותו ומודה בו.

ביהמ"ש מקריא לנאשם את כתב האישום המתוקן.

נאשם: ביהמ"ש הקריא לי את המיוחס לי בכתב האישום המתוקן, הבנתי אותו ואני מודה בו.

הכרעת דין

על יסוד ההודאה באשמה, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן, היינו:

השתתפות בתהלוכה ללא רישיון - עבירה לפי סעיף 3 לצו בדבר איסור פעילות הפגנה ותעמולה עוינות (מס' 101), 1967.

ניתן והודע היום, 22/05/13, בפומבי ובמעמד הצדדים.

סגנית הנשיא

1 תוב"צ: אין ראיות לעונש.

2
3 סנגור: אין ראיות לעונש.

4
5 תוב"צ מסכם: במסגרת הסדר הטיעון, אבקש להשית על הנאשם עונש מוסכם של 27 ימי מאסר
6 לריצוי בפועל, שהינם כימי מעצרו עד היום, מאסר מותנה לשיקול דעת ביהמ"ש אשר יחול גם על
7 עבירות של גם לעבירה של ידוי אבנים, וכן קנס בסך 1,500 ₪. הנימוקים להסדר הם עברו הנקי
8 של הנאשם, הודאתו באשמה והחיסכון בזמן שיפוטי. כמו כן, הבאנו בחשבון קשיים ראייתיים
9 אשר עלו בתיק.

10
11 סנגור מסכם: אני מצטרף לדברי חברי התובע ומבקש לכבד את ההסדר. לעניין עבירת ההשתתפות
12 והתנאי, הרי שבבימ"ש זה פעמים רבות "צמצמו" את תכולת התנאי כך שלא יחול על פי הנוסח
13 הקיים בחוק.

14
15 הנאשם בדברו האחרון: אין לי מה להוסיף.

1	בפני כב' סגנית הנשיא: סא"ל שרון ריבלין-אחאי
2	
3	התביעה הצבאית
4	(באמצעות ב"כ סגן רוטטיסלב פסק)
5	
6	נגד
7	
8	הנאשם: מחמד עבד אלרסול מוחמד דאר סעד ת.ז. 854854312 / שב"ס - נוכח
9	(באמצעות ב"כ עו"ד נרי רמתי - נוכח)
10	
11	
12	<u>גזר - דין</u>
13	
14	הנאשם הורשע על פי הודאתו בכך שהשתתף בתהלוכה ללא רישיון. תחילה יוחסה לו עבירה של
15	יידוי אבנים במהלך אותה תהלוכה, אולם הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב
16	האישום והעבירה הועמדה על עבירה של השתתפות בתהלוכה ללא רישיון בלבד.
17	
18	הצדדים הציגו בפני הסדר טיעון אשר במסגרתו מבקשים שאשית על הנאשם עונש מוסכם של 27
19	ימי מאסר בפועל כימי מעצרו, מאסר מותנה לשיקול דעת ביהמ"ש שיחול גם על עבירות של יידוי
20	אבנים, וקנס בסך 1,500 ₪.
21	
22	הצדדים נימקו את ההסדר בעברו הנקי של הנאשם, הודאתו באשמה והחיסכון בזמן שיפוטי. עוד
23	צוין בפני כי הצדדים שקלו קשיים ראיתיים אשר עלו בתיק.
24	
25	לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, החלטתי לכבד את ההסדר.
26	
27	אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
28	
29	א. 27 ימי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו, דהיינו הנאשם כבר ריצה את עונש המאסר.
30	ב. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם
31	עבירה בה הורשע בתיק זה, כשהנסיבות של ביצוע העבירה הינן השתתפות בהפרת סדר.
32	ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 4 שנים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם
33	עבירה של זריקת חפצים.
34	ד. קנס כספי בסך 1,500 ₪ או חודש וחצי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד למועד שחרורו
35	של הנאשם מן המאסר וכתנאי לו. מס' שובר: 0000813811.
36	
37	זכות ערעור תוך 30 יום.
38	
39	ניתן והודע היום, 22/05/13, בפומבי ובמעמד הצדדים.
40	
41	סגנית הנשיא

